

HØSTMØTE LANGRENN

13. – 14.10.2023

Ullevål Stadion



SAKSGRUNNLAG

Sak 1 Organisering i administrasjonen

Informasjon - langrenn administrasjon

Sak 2 Status handlingsplan

Gjennomgang av handlingsplan

Sak 3 2 kretser presenterer - hovedfokus på positive tiltak og trender

LK ønsker å utfordre kretsene til å gi en kort statusrapport i forkant av høstmøte på hvilke 3 – 4 positive trekk dere har i egen skikretsen, og 3 – 4 utfordringer dere har i egen skikrets.

Ta gjerne utgangspunkt i de temaene vi ønsker å diskutere på høstmøtet.

Statusrapporten vil danne grunnlag for diskusjoner på høstmøtet, samt at LK vil utfordre noen av kretsene å fortelle om positive ting som skjer, eller utfordringer som skikretsen har.

Presentasjon fra Akershus Skikrets og Sør-Trøndelag Skikrets

Sak 4 Lagstruktur

UTVALG FOR LAGSTRUKTUR

Nedsatt av Langrennskomiteen i Norges Skiforbund våren 2023

AGENDA:

- Bakgrunn/mandat
- Arbeidsgruppa
- Etter fagmøte høst
- Forankring
- Metodikk
- Junior
- Rekrutt/region
- Marked/økonomi
- Behandling i dette møtet/gruppeoppgave

BAKGRUNN /MANDAT;

- Fagmøtet i Langrenn våren 2023 nedsatte en arbeidsgruppe som fikk i oppdrag å se på lagstrukturen
- Arbeidsgruppen har landet på å legge frem forslag til diskusjon for fagmøte høst 2023, framfor å foreslå et konkret forslag til ny struktur
- Dette for å gi fagmøte høst bakgrunn for å kunne gi råd til Langrennskomiteen med tanke på fremtidig lagstruktur
- Elitelagene er ikke en del av vurderingen
- Iverksetting av framtidig struktur må ses opp mot gjeldende samarbeidsavtaler, dvs pr i dag tidligst etter sesongen 2024/25

SAMMENSETNING:

- Per Morten Nyeng, Langrennskomiteen NSF
- Anniken Aune, LK-leder Nordland Skikrets
- Helge Gautvik, LK-leder Møre og Romsdal Skikret
- Ole Jonny Gigernes, Styringsgruppeleder Team ELON Oslofjord
- Ulf Morten Aune, NSF Langrenn Administrasjon

ETTER FAGMØTE HØST

- Arbeidsgruppa sammenstiller gruppearbeidene etter fagmøte høst og leverer innstilling til NSF-LK
- NSF-LK tar så med innspillene i sin videre behandling, og etter hvert beslutning på hvordan strukturen skal være
- NSF-LK ønsker å ha en struktur som skal stå seg over tid
- NSF-LK må se på muligheter for optimal og ønsket struktur opp mot både sportslige mål og økonomiske rammer

FORANKRING – Handlingsplan 2021-2024

Hovedmål 5:

«Tilrettelegge for at utøvere når verdenstoppen og Norges posisjon som verdens ledende skinasjon».

Hovedmål 6:

«Gå foran i klima og miljøarbeid med offensive og effektive tiltak».

Innsatsområde toppidrett 6.3. 1-3:

«Optimalisere organisering av landslagene, styrke ettervekst i kvinnelangrenn. Ivareta og legge til rette for utøvere på nest høyeste nivå i alle regioner. Utrede muligheter for et sportslig tilbud for flere juniorer. Tilrettelegge for erfaringsutveksling mellom landslag, team, skigymnas og kretser».

FORANKRING – Utviklingstrappa

Skiforbundets utviklingsmodell (SUM) setter utøveren i sentrum og tar for seg både bredde- og toppidrett.

Den oppfordrer til et livslangt idrettsliv og har fokus på et langsiktig utviklingsperspektiv, framfor kortsiktig resultatfokus.

SUM vektlegger viktigheten av at mennesker utvikler seg forskjellig, og baserer seg derfor på utviklingsalder framfor kronologisk alder.

SUM har fokus på et langsiktig utviklingsperspektiv, framfor kortsiktig resultatfokus.

MØTER OG INNHENTING AV INFORMASJON

Utvalget har gjennomført 4 digitale møter

Medlemmer i utvalget har innhentet informasjon og synspunkter fra:

- Politisk valgte medlemmer i organisasjonen
- Ansatte i NSF Langrenn, herunder; Langrennssjef, Kommersiell leder, Fagsjef og trenere.
- Trenere i Team ELON, trenere i private Team, tillitsvalgte i LK krets med senior-ansvar og trenere på Skigymnas

- Gjennomført spørreundersøkelse
 - Gjennomført samtaler med flere av de som har svart på spørreundersøkelsen
- Det er også avholdt møte med trenere i forbindelse med årets Skigymnassamling i Meråker

JUNIOR – dagens situasjon

Landslaget har 5+5 løpere

I inneværende sesong er det 6 samlinger. 2 av disse er fellessamlinger (Internasjonal samling og Skigymnassamling)

Opplegg i konkurransesesongen skjer med egen krets, klubb eller skigymnas

Landslagstrener i 1/1 stilling. Fungerer også som bindeledd mellom NSF og skigymnas, andre skoler og kretsene. Trener er til stede på Norgescup, Gålå og NM Junior og Senior.

JUNIOR – tanker om framtid

I tilbakemeldingene er det delte meninger om hvilken juniororganisering som best vil svare opp Norsk langrenns målsetting

Alternativene blir som følger;

- Opprettholde dagens system med Juniorlandslag
- Legge ned Juniorlandslaget
- Innføre en regional variant der løpere ivaretas av krets (med eller uten juniorlandslag)

Argumenter:

- Bruker ressurser på få utøvere. Viktig at flere får et tilbud
- Stor motivasjon og inspirasjon å kunne komme på laget
- Allerede private aktører som knytter til seg juniorer
- Finnes det andre måter å få til samarbeid i regionene?

REKRUTT / REGIONLAG – dagens struktur

Rekruttlandslaget består av 5 + 5 løpere. 2 trenere i 50 % stilling.

- Månedlige samlinger. Oppfølging med fellesøkter mellom samlinger.
- Utviklingsarena fortrinnsvis for yngre seniorer
- Utøverstipend knyttet til avtale med hovedsamarbeidspartner
- Smøreopplegg fra NSF på alle større renn (Beito/Gålå/NC/Scan Cup/NM (ikke stafetter)).

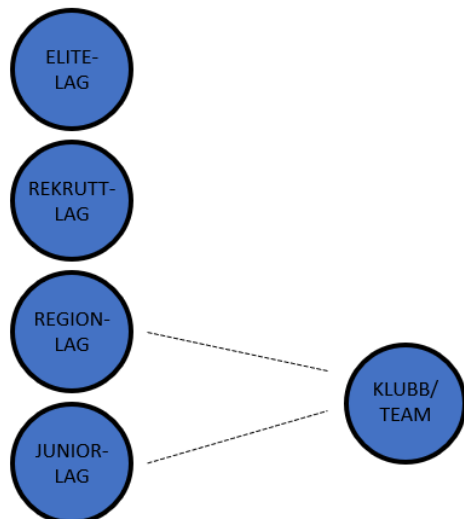
Regionlag

- Eies og drives av skikretsene - viktig med lokal forankring og eierskap.
- Eierkretsene bestemmer kriterier for uttak av løpere. Ikke 100% like kriterier i dagens regionlag.
- Vanskelig å få til lokale markedsavtaler.
- I varierende grad må utøverne betale til dels store egenandeler.
- Lagene samarbeider med hverandre og NSF på alle større renn.

DAGENS STRUKTUR OG SITUASJON

Stikkord fra spørreundersøkelsen – det oppleves som:

- Tette skott mellom lagene
- Lite informasjonsdeling
- Store forskjeller i ressurstilgang - lite ressursdeling
- Informasjons deling fra region lag til klubb/team er ikke satt i felles system i alle regioner



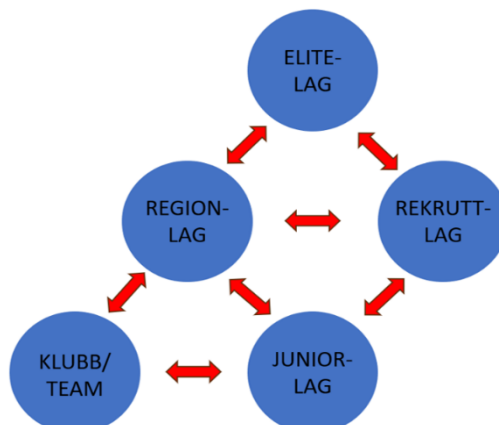
EKSEMPEL PÅ FRAMTIDLIG STRUKTUR/MODELL

Stikkord:

- Større åpenhet alle veier
- Større informasjonsdeling alle veier
- Utjevne forskjeller i ressurstilgang (felles sponsorer?)
- Større ressursdeling
- Trekke klubb/team inn i deler av

modellen

- Skal en slik modell fungere, så kan ikke dette være opp til den enkelte trener. Dette må forankres i vedtak i administrasjon og politisk ledelse.



REKRUTT/REGIONLAG – fremtid

- NSF sine lag (Rekrutt og Elite) oppleves som «lukket».
- Må uavhengig av struktur få til enda bedre samarbeid

Alternativer;

- Opprettholde dagens struktur, men forbedre samarbeidet
La regionlagene erstatte dagens Rekruttlag
- Fordeler og ulemper med de ulike alternativ

MARKED / ØKONOMI

- Etter ønske fra lagene selv er det NSF Langrenn som håndterer salg og oppfølging av de sentrale avtalene for regionlagene
- Alle større markedsavtaler i NSF Langrenn har et innhold som tilsier at midlene skal brukes til et spesielt formål/lag. Dette gjør det vanskelig å kunne omfordele markedsmidler.
- Dagens krevende økonomiske situasjon i samfunnet generelt tilsier at enhver reforhandling av markedsavtaler er forbundet med relativt høy risiko.

BEHANDLING I FAGMØTE HØST

- Utvalget ønsker, etter en kort innledning, å ha et gruppearbeid i forhold til det som er fremlagt
- Vi ønsker at alle kretser og øvrige delegater i møtet har fått anledning til å sette seg inn i dette
- Denne saken er viktig for norsk langrenn sin fremtid og utvalget ønsker selvsagt at saken behandles grundig

FAGMØTE HØST – Gruppeoppgave

Med utgangspunkt i gitte informasjon knyttet til;

- Utviklingstrapp og handlingsplan
- Økonomi/marked
- Eierskap
- Ivaretagelse av deltakelse i internasjonale renn (bl.a. Jr-VM og U-23 VM)
- Sikre framtidig rekruttering til elitelagene
- Satsinger utover regionlag i kretsregi (kretslag m.m)

Junior:

- Opprettholde dagens system med Juniorlandslag
- Legge ned Juniorlandslaget
- Innføre en regional variant der løpere ivaretas av krets (med eller uten juniorlandslag)

Rekrutt/region:

- Opprettholde dagens struktur, men forbedre samarbeidet
- La regionlagene erstatte dagens Rekruttlag

Hvordan bør lagstrukturen se ut i framtiden?

Både fordeler og ulemper med alternativene må beskrives.

Sak 5 Status «Sandbakk-utvalget»

Informasjon om status

Sak 6 Grupperarbeid basert på tilbakemeldinger fra krets sett opp mot handlingsplanen.

- * Rekruttering
- * Kostnadsreducerende tiltak
- * Frivillighet og dugnad
- * Bærekraft og verdiskapning
- * Involvere og engasjere ungdom

Sak 7 Reisefordeling skirenn

Diskusjon om reisefordeling skal videreføres.

Sak 8 Kong Haralds Ungdomsstafett

Fra Oslo Skikrets:

Det er små sjanser for at Oslo LK kan påta seg videre arrangøransvar for KHUS, uten finansieringstilskudd (skal behandle dette i kommende LK-møte og kretsmøte ila. de to neste ukene). Det ligger et betydelig arbeid bak arrangementet, som vi ikke kan tillate oss hvis det ikke gir inntjening. Dette er også tatt i betraktning at vi har behov for å skaffe finansiering til senior- og juniorsatsingen, og heller bør nedlegge innsatsen i å skaffe sponsorer til denne delen av aktivitetstilbudet vårt som treffer og er viktig for flere.

Mener vi ble enige om følgende:

1. Saken (bortfall av Equinor som sponsor) bringes frem for høstmøtet i LK, med følgende tre handlingsalternativer:
 - a. En annen krets påtar seg arrangøransvar og arrangementet legges i tilknytning til et annet arrangement, ev. vi lar dette gå på rundgang.
 - b. Arrangementet videreføres, med finansiering til Oslo LK. NSF jobber for å skaffe ny sponsor, men vil uansett «garantere» for finansiering. Dette berører både politiske og økonomiske forhold. De politiske: er vi bundet til å arrangere siden dette er en gave? Er det noe i strategien/verdiene som tilsier fortsatt arrangement? Hva er arrangementet viktig for – utøvere og deres foreldre/kretser, og/eller rekruttering og markedsføring?
 - c. Arrangementet avsluttes nå etter mange gode år, og vi finner andre markedsføringsarenaer for ungdoms-/barnedelen av langrennssporten

Litt fakta som ev. bakgrunnsinformasjon til saken:

- Arrangert hvert år siden 1999.
- Har i alle år vært arrangert i Holmenkollen, i tilknytning til 5 mila. Unntak: 2009 i Granåsen (med all time high seerantall) og 2010 ifm. NM del 2 på Tolga.
- I 2017 ble arrangementet gitt i gave til den gang kronprins Harald
- Equinor har vært sponsor siden 2011. Bidraget er på 150.000,- og går til gaver, blomster samt deknings av Oslo LK som arrangør (noe til buss/arrangementet).
- Sponsormarkedet er vanskelig grunnet økonomiske nedgangstider.

Saken må diskuteres på høstmøte

Sak 9 Overnatting Hovedlandsrennet

Kort informasjonssak.

Sak 10 Serviceavgift i nasjonale renn

Bakgrunn

På NSF Langrenn fellesmøte onsdag 27. september 2023, ble temaet «serviceavgift på nasjonale skirenn» diskutert, sammen med Øistein Lunde. Vi har på disse rennene store kostnader og bruker mye ressurser. Alt fra planlegging, gjennomføring og alt etterarbeid som dette medfører. Med nye regler, fluorforbud og utvikling av disse rennene, vil det ikke bli noe mindre jobb i framtiden. De nasjonale rennene dette gjelder er NM, Norgescup junior og senior, Skandinavisk cup, Beitostølen åpningsrenn og Jr.VM mønstringsrenn. Vi berører ikke Hovedlandsrennet i denne ordningen. For at vi skal kunne dekke de kostnadene vi har med arbeid og utvikling av rennene, ser vi oss nødt til å innføre en avgift per påmelding på disse rennene.

Under er et skjema med ulike satser (50kr, 75kr og 100kr) per påmelding og hva det vil bety av inntekter til NSF arrangement og merkostnader for en løper. Merkostnad per løper er avhengig om en løper går alle nasjonale renn i sin klasse.

Inntekt	Ant. Påm.	50 kr	75 kr	100 kr
Senior	7200	360000	540000	720000
Junior	8250	412500	618750	825000
Tot.	15450	772500	1158750	1545000
Mer. Kost:	Ant. Renn			
Senior	26	1300	1950	2600
Junior	11	550	825	1100

Vi har fått avklart at dette er noe som Langrennskomiteen kan vedta og ikke behøver å gå gjennom Skistyret. Praktisk løsning for dette i påmeldingssystemet er utviklet i iSonen og klar til bruk.

Innstilling

NSF Langrenn arrangement innstiller til en innføring av serviceavgift på kroner 100 per øvelse. Det blir gjeldende på alle nasjonale renn, som NSF Langrenn tildeler.

Sak 11 Sesonginformasjoner

Dette dokumentet er ikke helt ferdigstilt, men informasjonen ettersendes så raskt som denne er klart.

Sak 12 Representasjonsavtale / landslagsavtale

Informasjonssak på høstmøtet

Sak 13 Kort rapport fra FIS høstmøte

Informasjonssak på høstmøte