

# Innkomne forslag med informasjon fra NSF/LK, samt innstilling fra NSF/LK

- SAK 1           LAGSTRUKTUR
  
- SAK 2           FLUOR
  
- SAK 3           SAKER SOM OMHANDLER SKIRENN OG TERMINLISTE
  - 3.1   Felles smøreopplegg på Hovedlandsrennet
  - 3.2   Rennprogram i Hovedlandsrennet
  - 3.3   Hovedlandsrennet i langrenn på faste arrangørsteder
  - 3.4   50 utøvere videre fra prolog på alle sprintrenn i NC/NM junior
  - 3.5   Norges Cup-finale junior
  - 3.6   Flere kontaktpunkter i renn mellom junior- og senior utøvere
  - 3.7   Like distanser
  - 3.8   Strykninger av renn i Norge Cup
  - 3.9   Nytt kvalifiserings-format til sprint senior (F1)
  - 3.10  NM-teamsprint
  - 3.11  NM Stafett
  
- SAK 4           GENERELLE KOMMENTARER OG SPØRSMÅL TIL NSF/LK
  
- SAK 5           FORSALG OM NY ALDERSINDELING I LANGRENN
  
- SAK 6           SAKER SOM UTSETTES TIL HØSTMØTE

## SAK 1      LAGSTRUKTUR

### Østfold:

På info møtet ble der referert til vårmøtet i 2019, og diskusjonen gav mange innspill. Der ble også der i referatet sagt at dette var en kontinuerlig prosess.

Nå i 2023 er situasjonen annerledes med dårligere økonomi, og der er nødvendig "å snu alle steiner" for et best mulig opplegg for de unge med de midler en har. Får vi nå benyttet de ressurser vi har best mulig?

Det stilles spørsmål om behov for jr landslag når de unge der trolig der dekket opp med opplegg i klubb og gymnas. Videre er det trolig også ikke nødvendig sammenheng hvem som er gode i den alderen og senere i senior. Ressurser foreslått brukt til ung senioralder. Da vil det bli lettere å se ut "morgendagens helter", og opplegg for disse frem mot feks U23 mesterskap. Referatet for 2019 viser også et ønske om økning i antall rekrutt løpere, og kan sees i sammenheng.

Videre ser vi små elite lag med fire heltidsansatte trenere som har ansvar for 5 voksne løpere hver (vet heller ikke om disse er løpernes personlige trenere?). At det er lettere for trenerne med små lag rel til uttak menes ikke relevant. Det må disse klare å stå i, selv om der er mange løpere på laget og utenfor som ikke får gå feks WC. Kan ressursene brukes på flere?

Videre sees regionlagene med stort trykk og mange som vil med. Spesielt i Oslofjordregion, der gjerne 40% av løpermassen i seniorklassen i Norge tilhører. En trener i vår region har 80% stilling og ser 12 løpere. Lagene har begrensede ressurser, og de ser ut til å bli betydelig dårligere. Kan ressurser enten i kroner eller personell, også benyttes her i regionlagene fra ovenstående? Det er her i regionene løperne bor og løperne gjør den daglige treningen utenom samlinger.

Deretter bør løpere fra elite og rekrutt som bor i region, og ELON lag ha noe mer felles trening. Videre da også mer samarbeid om ressursene.

Opplegget for en sesong vil i år koste opp mot 100.000,- for enkelte løpere i ELON lag. Det økonomiske tilbudet er nå så dårlig at mange yngre løpere går direkte til langløp. Ville vært interessant og høre om LK har noen tanker rundt dette.

Uttak til elitelag må gjøres senest en uke etter NM del 2. Formøter og grovplanlegging i god tid i forveien. Dette er viktig for de unge som planlegger neste sesong, samt for andre lag som hensyntar ovenstående.

Skiskyting klarer dette, så dette må langrenn også få til.

Det stilles også spørsmål om bruk av (rekrutt) traileren er nødvendig i Norge, annet enn i WC.

Økonomisk og om det gjør at løpere stiller med konkurransefortrinn?

Kan ressurser derfra heller brukes til renn for norske løpere i utlandet- Sc,, u23, jr vm, U23 vm, og WC?

## Informasjon om saken:

Saken om lagstruktur for juniorlandslaget ble diskutert på høstmøtet i 2018 der Vidar Løfshus la fram saken:

Så kom diskusjonen om lagstruktur på vårmøte 2019 og høstmøte 2019.

Forslaget var å gjøre endringer i lagstruktur fra sesongen 2020 – 2021.

Her er referatene fra disse møtene som omhandler lagstruktur.

## Vårmøte 2018

### Historikk

- Juniorene har alltid stått høyt i kurs i NSF langrenn
- Det har vært juniorsatsing tilbake til 70-tallet
- Fra ca 1980 med et organisert juniorlandslag for både jenter og gutter.
- Mye dårlig økonomi, men laget har bestått
- Fra midten på 80-tallet finansierte LSV en trenerstilling
- 2006 -2010 prioriterte junior foran rekrutt
- Alltid vært diskusjon rundt juniorlaget.

### Strategi:

Junior – landslaget skal være en arena der en Norges beste langrenns juniorer samles og trener sammen. Langrenn sin treningsfilosofi står sentralt i arbeidet med de beste juniorene, særdeles viktig at de forstår og etterstreber beste praksis. Etter hvert som de beste nærmer seg seniornivå skal de ha grunnleggende forståelse for hva som kreves for å bli langrennsløper på internasjonalt nivå og hvordan man innretter hverdagen hvor langrenn er hovedbeskjeftigelsen. Junior – landslaget skal ikke være en "utlekkingsanstalt" av topp – løpere. Langrenns –Norge lever med at det er svingninger i prestasjoner og nivå blant landets juniorer fra årgang til årgang. Vi har ikke et uttalt mål om å være beste nasjon i junior – VM, men heller ha juniorer som er godt forberedt for prestasjoner som senior. Samarbeid med skigymnas og andre sentrale aktører for utvikling av rekruttering til langrenn. Også i dette samarbeidet står treningsfilosofi en sentralt. Juniorlandslagstrener skal være en samtalepartner for de ulike aktørene og bidra til å styrke den jobben som gjøres i de ulike junior –miljøene.

### Ulemper med juniorlandslag

- Kan føre til en tidligere spissing
- Fordeler enkeltutøvere
- NSF bruker mindre ressurser ute i miljøene
- Landslag er en kostnad som prioriteres av NSFL
- De beste blir plukket ut av lokalmiljøet
- De fleste «overlever» juniorsatsing, burde ressurser i større grad vært brukt i overgangen junior /senior.
- Fravær i skolen, konflikt mot utdanning
- Landslagstrener for tett på utvalgte utøvere

### Fordeler

- Matching av de beste mot hverandre
- Viktig mål og stor inspirasjon
- Modellen har fungert
- Alle fleste av de som lykkes som senior har vært innom jr lag
- Viktig læring på mange områder
- Læring ift skiforbundets modell.

Tilbakemelding fra kretser:

- Fordel er at juniorutøvere kommer sammen og får trent med utøvere på samme nivå
- Skikretsen har i en årrekke vært skeptiske til om NSF skal satse på juniorlandslag.  
Vi har ingen klare alternative modeller, men har drøftet dette med andre kretser
- Mye læring for de som kommer dit. Lettere å satse fult ved siden av skole. Lite negativt
- Bra tiltak og viktig så lenge det er mulig å finansiere det.
- Å bli tatt ut på juniorlandslag er ikke ensbetydende med at det er rekrutt- / elitelandslag neste. Var kanskje slik før, men idag svinger resultatene mye mer etter kvart som en har ei større bredde i toppen.
- Det som har vært diskutert er å ha ei mer regional forankring slik at flere kan komme med.  
Litt likt Team Veidekke.
- Spesielt på damesiden kan det se ut som om det er kun de som kommer med på et juniorlandslag, som kan lykkes. Det er ikke så tydelig på herresiden. Dette begynner å bli et kjent bilde selv på utøversiden. "Umulig å lykkes som nr toer".  
En hypotese er at færre fremover vil fortsette over i senioralder.

## Vårmøtet 2019:

Fakta:

FIS har satt begrensninger på antall deltakere pr nasjon i World Cup, noe som gjør nåløyet for å representere Norge som trangere enn tidligere.

- Vi har utviklingstrappa og SUM som legger grunnlaget for hvordan vi skal tenke utvikling av eliteløpere.
- Vi må trolig forberede oss på trangere økonomiske tider.

Dette danner grunnlag for å diskutere hvordan vi skal rigge lagsstrukturen slik at den kan være bærekraftig over tid, og sikre at Norge fortsatt skal være verdens beste langrennsnasjon. Vi må tørre å utfordre oss selv, for vi må ha utvikling. Det som er godt nok i dag vil ikke være godt nok i framtiden.

Med denne bakgrunn må det diskuteres hvordan lagsstrukturen skal være framover. Dette innebærer at organisering og struktur av elitelagene, rekrutt-/juniorlag og regionlag tas opp til vurdering. NSF-L har ansvar for de tre første, mens kretsene pr i dag eier regionlagene.

Framdrift:

- Vi har utarbeidet grunnlag for diskusjon
- Har vært diskutert i kretser/sporten i NSF-L
- Gruppearbeid under fagmøte vår 2019
- Innspill fra fagmøte tas med som grunnlag for beslutning i NSF-LK

- Ny lagsstruktur presenteres på fagmøte høst 2019
- Iverksettes fra 1. mai 2020 (sesongen 2020/21)

Utpek:

- Gruppeleder – leder og framfører
- Sekretær – noterer og sender
- Tidtaker - sikre å komme gjennom alt Innspillene sendes: [permnyeng@gmail.com](mailto:permnyeng@gmail.com)

### Gruppearbeid vårmøtet 2019:

Hovedspørsmål :

- Hvordan skal vi sikre eliteløpere i framtiden?
- Hvor mange skal vi å satse på på «nivå 2» for å sikre god nok ettervekst av WC-løpere på elitelag?
- Og hvordan skal vi organisere dette?
- Det ble midlertidige endringer i antall på lag, lagsammensetning og damesatsing i 2019/20, men dette legger ingen føringer for arbeidet med ny struktur f.o.m. sesongen 2020/21.
- Fokus på rekrutt-, region- og juniorlag

Beskriv forslag/gi en anbefaling på framtidig struktur på de ulike nivå

- pek på fordeler og ulemper med forslaget
- kommenter sammenhenger mellom nivåene
- Har vi behov for dagens struktur/er dagens struktur den riktige for fremtiden?
- Hvordan få mest mulig ut av de midlene vi har til rådighet (på alle nivå) – drive kostnadseffektivt?
- Hva skal NSF-L ta ansvaret for, og hva skal klubb, krets, skoler ta ansvar for?
- Junior?
- Regionlagene eies/drives av kretsene, men hovedfinansieringskilde er NSF-L
- Er vi tro mot vår egen utviklingstrapp, eller utfordrer vi denne med noen deler av lagsstrukturen?
- Er det behov for å tenke spesielle tiltak for å sikre nok gode dameløpere i framtiden?

Hvordan skal elitelagene se ut?

- Antall løpere – WC-kvoter på 6 løpere/renn – hvor mange bør vi ha på elitelag?
- Hvilke lag (mangler vi for eksempel damer elite sprint?) Gruppearbeid - elite
- Greier vi å sikre god nok rekruttering til elitelag uten rekruttlandslaget? Kan dette i stedet ivaretas gjennom et styrket regionlagnivå?
- Ved å kutte rekrutt kunne vi flyttet midler til å styrke regionsatsingen?
- Om vi evt. kutter rekrutt – må vi da tenke annerledes vedrørende samlinger for regionlagene for å sikre god nok matching for de som banker på elitedøra?
- Eller - burde vi heller satse enda mer på rekrutt og tone ned satsingen på regionlagene?

Kan vi tenke faste baser for regionlagene – pr i dag bor de aller fleste løperne konsentrert rundt 4 lokasjoner - Oslo, Lillehammer, Trondheim og Tromsø.

- Tilsier dette at 4 regionlag er det vi bør satse på, eller er dagens struktur den beste?
- Vi har i dag totalt 44 løpere på regionlag – har vi behov for 5 lag, eller vil dette kunne ivaretas gjennom 4 lag?
- Finansiering av regionlagene er en utfordring slik det er nå – i praksis sikrer NSF-L driften gjennom tilskudd. Vil denne kunne sikres på en bedre/annerledes måte?
- Kan det tenkes flere fellessamlinger for regionlagene vil kunne gi bedre matching for alle, inkl. de beste? Praktisk mulig?
- Lagene eies av kretsene – hva betyr dette?

- Må vi ha juniorlandslag eller kan dette ivaretas godt nok gjennom klubb/skole, og tenke alternativt rundt et junior satsingslag?
- Kunne de beste (flere enn i dag) vært samlet uten at de hadde vært på et juniorlandslag?
- Kunne det vært en junior satsningsgruppe i stedet? Der f.eks. klubb/krets ivaretar opplegg rundt nasjonale renn, mens NSF-L kun kommer på banen ifm internasjonale renn? Og evt samler de beste til noen samlinger, bl.a. i forkant av Jr-VM.
- I stedet for en juniorlandslagstrener - kunne vi hatt en juniorkoordinatør som holdt kontakt og var et bindeledd mellom de ulike miljøene?

## Høstmøte 2019:

Grundig debatt og gruppearbeid på vårmøtet, så dette er en infosak etter at innspillene er bearbeidet og besluttet iLK. Det blir dessverre ingen revolusjon.

- Forutsigbarhet er viktig - løpere skal vite hva som gjelder
- Vedtatt i LK-møte 17. september 2019
- Økonomi vil alltid være et styringsparameter på hva vi faktisk kan få til

## Ny landslags- og regionstruktur fom sesongen 2020/2021

- Lik struktur, men færre løpere - 27 i dag, tallet skal ned
- Beholder rekrutt - nivå 10-12 løpere og kjønnsbalanse
- Regionlagene beholdes og eies av kretsene med fast tilskudd fra NSF
- Junior - mest diskusjon mht. evt. nedleggelse. Vi viderefører junior.

## Elite

- Antall løpere skal reduseres etter 2019/2020-sesongen (27 i dag) - tilstreber kjønnsbalanse - færre løpere på WC, reduserte kvoter OL (ny)
- Antall løpere elite/rekrutt kan totalt sett være omtrent det samme, men elite skal ned og rekrutt økes
- Voksende økonomi, men bruker vi midlene fornuftig?
- Trenerne vil fra regnskapsåret 2020 blir mer ansvarlig for drift av egne lag
- Smøresjefen blir utfordret på kostnadsutt

## Rekrutt

- Ramme på 10-12 løpere - tilstreber kjønnsbalanse
- Trekke rekruttlaget nærmere elite enn tidligere, samlinger og hospitering
- Den beste utviklingsarenaen for unge seniorløpere, fortrinnsvis under 27 år
- Løpere rett bak elite på tur opp

## Regionlag

- Eies og driftes av eierkretser
- Ønskes som i dag - fem lag, maksimalt 10 løpere og kjønnsbalanse
- Samlet ramme for tilskudd økonomiavhengig
- Kretseier gir muligheter på sponsormarkedet som ikke er mulig med NSF-eierskap
- Tre merker er låst, alternativet er finansiering fra NSF kuttes
- Dette tema må sees nærmere på mtp. fremtiden
- Muligheten for å komme inn på lag grunnet flytte for utdanning el, tilhørighet til klubb, klubbytte? Ta med denne diskusjonen inn i videre møter på styringsgruppenivå.
- Lagenes styringsgrupper gjør uttak og ansetter trenerne for respektive lag

- NSF yter pt. et tilskudd på en mill. kr pr. lag/år.

#### **Junior**

- Ramme på 10-12 løpere, kjønnsbalanse
- Utdannings- og utviklingsarena for de beste juniorløperne og trenerne
- Sammen med Skigymnasene og øvrige kompetansemiljøer skal juniorlandslaget være en god utviklingsarena for juniorløpere i Norge
- Nøkternt opplegg mht. smøring, helse og bekledning, ingen høydesamlinger
- Inkluderende samlinger

#### **Innstilling fra NSF/LK:**

Det nedsettes en ny arbeidsgruppe som jobber med denne saken fram til høstmøtet 2023

## SAK 2      FLUOR

FIS har vedtatt at fluorforbudet gjelder fra og med sesongen 2023/2024.

NSF har i dag en arbeidsgruppe som jobber med hvordan dette håndheves i Norge.

Gruppen skal blant annet:

- Kartlegge FIS regelverk og konsekvenser av det ved FIS-renn i Norge
- Kartlegge målemetoder og innkjøp av apparater/finansiering av dette
- Utarbeide forslag til testopplegg ved FIS-renn og andre renn i Norge.
- Foreslå endringer i det norske rennreglementet knyttet til fluor og produsere informasjon til Ski-Norge.

NSF står ovenfor flere utfordringer med fluorforbudet. Derfor utfordres kretsene til å diskutere disse spørsmålene før vårmøtet:

En av dem er finansiering for å håndheve fluorforbudet på FIS-renn i Norge. Vi har i dag ikke oversikt over total kostnad for å håndheve FIS sitt regelverk, men vi anslår at dette vil koste ca. 2,5 millioner norske kroner. Vi har per i dag ikke funnet finansiering for dette, slik at en ytterst konsekvens er at deltakere må være med å finansiere noe av dette via påmeldingsavgift.

En annen utfordring er hvordan dette kan håndheves på nasjonale skirenn som ikke er FIS-renn. Vi har i dag ikke ressurser til å gjøre tester på alle skirenn og vi er nødt til å basere oss på en tillitsbasert ordning, og/eller stikkprøver.

### Spørsmål:

Vil vi med det at NSF sitt rennreglement skal skrives om slik at fluorforbudet gjelder

- alle renn, eller vil vi at ordningen skal gjelde kun FIS-renn
- Tillitsbasert forbud på nasjonale renn

Mer informasjon rundt fluorforbudet vil bli kommunisert på vårmøtet.

### 3.1 Felles smøreopplegg på Hovedlandsrennet

**Buskerud:**

Svar og resyme av spørreundersøkelsen angående smøreopplegget på HL i Meråker 2023. Her har kretsene og utøveren sendt inn svar på forskjellige undersøkelser. Vi ønsker også at NSF LK kommer med en plan i god tid før vårmøtet 2023 angående smøreopplegget for HL 2024, slik at vi i kretsene kan diskutere dette før vårmøtet 2023.

**Info fra NSF/LK:**

Se eget vedlegg ang svar på spørreundersøkelsen ang smøreopplegget. Smøreopplegget 2023 ga oss noen positive effekter, både økonomisk og for utøvernes vilkår (jevnt over bedre ski for alle). Evalueringen peker på blant annet at smørernes forhåndskunnskaper må kvalitetssikres, krevende med mye logistikk/transport. For NSF langrenn arrangement var dette krevende å arrangere, men at vi nå har malen for videre drift. I tillegg har vi fått gode tilbakemeldinger på hva som kan gjøres bedre/forenkle smøreopplegget.

**Forslaget til NSF/LK er at to løsninger diskuteres på vårmøte:**

- Alternativ 1: Lik modell som 2023, med smørelinje, bør justeres basert på tilbakemeldinger.
- Alternativ 2: Felles smøreopplegg, men kretsene smører skiene til sine løpere. Utlevert smurning fra smøreleverandør. (Lik modell som WC-Tallinn)

### 3.2 Rennprogram i Hovedlandsrennet

**Hedmark:**

HL-programmet: vi ser utfordringer på årets ordning hvor en del av de beste løperne valgte å stå over langrennscross og på den måten oppnå en fordel (ubrukte ski, mindre sliten på sprinten og lengre hviletid mellom prolog og kvartfinale) på HL-sprinten. Hedmark tenker at årets rennprogram bør evalueres for å finne en løsning for fremtiden. Hva med å lage en sammenlagtliste i "HL-touren" basert på plassiffer, evt gå tilbake på tidligere rennprogram hvor kun de som ikke er kvalifisert for sprintfinaler går langrennscross? Hvor viktig er det at langrennscross er offisiell HL-øvelse?

**Buskerud:**

Skal skicrossen være som på Meråker 2023 (alle går skicross og alle går prologen i sprint) eller som tidligere der de 30 beste går sprint finale og resten går skicross. Eller/og om en skal øke antall i sprint finale fra 30 til 50 deltakere som ble forsøkt på de eldre klassene i sesongen 22/23.

**Forlag til diskusjon fra NSF:**

Sprint-cross HL med 50 videre fra prolog

- Noen elementer fra langrennscross legges inn i sprintløypa.

- Ivaretar sprint som hovedfokus, samt øker statusen på sprint med at flere får delta i finaler.
- Elementer hvor flyt er i fokus
- Mindre risikoelementer (Ikke elementer med stor risiko for uhell)
- Teknikk/motorikk i fokus

#### Bakgrunn:

- For arrangør og utøvere er sprint og langrennscross krevende på en dag.
- 2 renn som arrangeres samtidig for samme arrangør
- Flere løpere valgte å stå over langrennscross for å spare seg til sprinten.
- Få søkere av Hovedlandsrenn (færre og færre arrangører som har mulighet til å arrangere et slikt arrangement)
- Gode effekter fra sprintformatet under NC junior sesongen 22/23.
- Flere får gått sprint heat

HL MERÅKER 2023:	Gutter 15			Gutter 16			Jenter 15			Jenter 16		
	Langrennscross	Sprint F	5 km K	Langrennscross	Sprint F	5 km K	Langrennscross	Sprint F	5 km K	Langrennscross	Sprint F	7,5 km K
Antall totalt:	189	230	228	115	178	173	121	153	151	108	145	137
Antall fra pl 1 -30:	16	30	29	8	30	29	15	30	30	13	30	26
Antall i % av Sprint, totalt:	82 %	100 %	99 %	65 %	100 %	97 %	79 %	100 %	99 %	74 %	100 %	94 %
Antall i % av Sprint. 1 -30:	53 %	100 %	97 %	27 %	100 %	97 %	50 %	100 %	100 %	43 %	100 %	87 %

#### Innstilling fra NSF/LK:

LK har ingen sterke meninger om saken, da dette er helt nytt.  
LK ønsker en større diskusjon om dette på vårmøtet.

## 3.3 Hovedlandsrennet i langrenn på faste arrangørsteder

#### Agder og Rogaland

At utøvere fra hele landet kan se tilbake på den gangen de fikk anledning til å delta i selveste Holmenkollen sammen med resten av landets 15-16 åringere, er i seg selv noe man aldri glemmer. Vi slipper overnattingsdebatten og de fleste kommer seg rimelig til Oslo.

Smørefasiliteter, kollektivmuligheter m.m.

Skal NSF langrenn også være teknisk arrangør eller overlate dette til en fast stab bestående av flere klubber, evt. benytte seg av Skiforeningen og deres ansatte og dugnadsarbeidere.

Dette er i min verden bare vinn, vinn for hele ski-Norge, samt at det handler og bærekraft og miljø.

Kretsen har snakket mye om dette og vi ser nå at flere velger å ikke dra på HL og NC pga. lange reiser og store kostnader.

### **Bakgrunn fra NSF:**

I Hovedlandsrennet er det nå utfordringer med transport og overnatting på mindre steder i Norge, noe som gjør det krevende for både NSF, kretsene, arrangør og deltakerne.

I praksis er 1 leder per 3 utøvere utgått, og det er nå 1 leder per 1 utøver som gjelder.

NSF administrasjonen kommer derfor med et forslag om å jobbe for å ha Hovedlandsrennet på faste steder i Norge i fremtiden. Steder hvor Hovedlandsrennet ikke har problemer med de nevnte utfordringene:

- Oslo
- Trondheim
- Lillehammer

### **Innstilling fra NSF/LK:**

NSF langrenn arbeider for å finne arrangører på de nevnte stedene som vil arrangere Hovedlandsrennet på rulling i framtiden.

Saken må sees i sammenheng med tidligere innsendt forslag om fordelingen av deltakeravgiften på nasjonale skirenn tildelt av NSF Langrenn.

## **3.4 50 utøvere videre fra prolog på alle sprintrenn i Norges Cup /NM junior**

### **Akershus:**

Erfaringene fra årets NC Junior der det var et ekstra sprintrenn under NM Del 2 og i to av sprintene var det 50 utøvere som gikk videre til finaler var veldig positive. Vi oppfordrer derfor skiforbundet til å fortsette praksisen med 50 utøvere videre i alle junior-sprinter - og prøve dette også på senior nivå. Vi oppfordrer også til fortsatt ha minimum tre sprintrenn i NC.

### **Hedmark:**

Hedmark er svært positive til de to sprintrennene i NC-junior i vinter hvor de 50 beste i hver klasse kvalifiserte seg for kvartfinaler, og 10 løpere fikk plass i hvert finaleheat. Vi mener ordningen bør videreføres også på NM jr sprint, HL sprint og kanskje også NC/NM senior. Ved "kun" 30 videre har kanskje 50 løpere i hver klasse en drøm om å kvalifisere seg. Ved 50 løpere videre kan kanskje så mange som 100 løpere i hver klasse ha en realistisk drøm om å komme seg videre fra prologen. Erfaringen fra NC jr sprint Lillehammer/Savalen i 2023 mener vi også viser at 10 i hvert heat er sportslig forsvarlig.

### *Kommentarer gjennom sesongen:*

- Positive: «Dette fungerer veldig bra». «Det blir tettere dueller, men det har juniorene bare godt av». «Viktig at vi har løyper til dette». «Prinsippet om at flere får gå mer, trumfer det at det kan forårsake kaos».
- Negative: «For jentene er dette ingen problem, men for guttene blir det muligens noe for tette dueller.»

### **Innstilling fra NSF/LK:**

*Sprintmodell med 50 utøvere videre fra prolog vedtas gjeldende på alle NC/NM junior.*

## 3.5 Norges Cup-finale junior

### Akershus:

Oppheve deltakerbegrensningen på avslutningsrennet i NC Junior under NM Del 2. Juniorklassene er ikke lenger så store at dette er noe praktisk problem, og det er en regel som bare oppleves som ekskluderende. Med et ekstra sprintrenn i avslutningshelgen og ingen deltakerbegrensning for avslutningsdistansen så sikrer vi bedre deltakelse avslutningshelgen. Slik det er i dag er det mange som avstår fra siste helgen.

### Oslo:

NC-junior; vi ser frem til en diskusjon om at man fjerner antallsbegrensningen for NM-del 2. Dagens begrensning ekskluderer et fåtall løpere og vi anser at det er viktig å motivere flest mulig til å delta i alle renn, og ikke at man har regler som ekskluderer enkelte. Dette er spesielt viktig siden «NM-del 3» (avslutningsfesten) kommer rett i etterkant av NM-del 2, som da gjerne blir et naturlig samtaletema blant ungdommen, og at enkelte vil føle det ukomfortabelt å møte på NM-del 3 uten å ha deltatt i NM-del 2.

### Hedmark:

NC-finale junior: vil det være mulig å finne en ordning slik at alle som ønsker det får stille til start i NC finale for junior (ikke kun 50 løpere som i dag)? Dette enten ved å gjøre fellesstarten i NC-finalen om til individuell start (dersom store startfelt er en utfordring), eller kjøre store startfelt i fellesstart som NC jr Lillehammer 2023. Vi mener det prinsipielt er viktig at alle skirenn er åpne for alle løpere i aktuell klasse. Samtidig tenker vi at man bør vurdere løypelengden i finalen opp mot at mange juniorløpere kan ende med å gå fire renn på fire dager (teamsprint sr, 5/10 km, sprint jr og finale jr) i forbindelse med NM del 2/finale NC jr.

### Info fra NSF/LK:

- Dersom finalen blir et åpent arrangement uten deltagerbegrensning vil vi ikke alltid kunne ha finalen i fellesstart på grunn av løyper. Det vil noen ganger være mulig med fellesstart og andre ganger ikke mulig. Det positive vil være at alle junior for en fullverdig NC-helg.
- Med full junior-cup sammen med NM del 2, kan vi passere 1000 deltakere. Ytterste konsekvens kan bli at junior-cupen må skilles ut som eget arrangement.
- 5/10 km er den mest populære NM-øvelsen. Mulighet for juniordeltakelse her blir borte.
- Finalen skal være et mål å strekke seg etter for utøverne.
- Det er ikke deltagerbegrensning i NM del 2. Det er deltagerbegrensning i finalen som er en del av samme rennhelg.
- Junior finale har vært arrangert dagen etter NM bankett «NM del 3»

### Innstilling fra NSF/LK:

NC-finale for juniorer videreføres med dagens rennprogram.

## **3.6 Flere kontaktpunkter i renn mellom junior- og senior utøvere**

### **Østfold**

Vedr. terminliste ønsker vi noen flere kontaktpunkter mellom junior og senior.

Det vil gjøre det mulig å sammenligne eldre junior og senior i uttak til eks Elon.

Det kan f.eks. være at eldre junior deltar i senior klasse på Gålå, NM senior - enkelt distanser, videre i U23 NM og NM del 2.

Dette vil gi unge løpere god orientering om senior nivå.

### **Info fra NSF/LK:**

Vi har i dag møtepunkter for junior og senior på både NM del 2 og U23 NM. Utfordringen med å ha disse møtepunktene er størrelsen på arrangementene, som påvirker kapasitet for arrangør og overnattingssteder. En annen utfordring er å få seniorkalender og juniorkalender til å passe til samme helger.

### **Innstilling fra NSF/LK:**

NSF Langrenn arrangement vil arbeide for å finne flere kontaktpunkter mellom junior og senior der det anses som mulig, men at vi bevarer modellen vi har i dag.

## 3.7 Like distanser

### Hedmark:

Like distanser for kvinner og menn: Hedmark støtter ikke denne FIS-avgjørelsen verken internasjonalt eller nasjonalt. Vi mener langrenn, spesielt internasjonalt, har få utøvere, og vi tror generelt lengre løyper for kvinner ikke bidrar til rekruttering, eller hindrer frafall. Vi mener også at de beste kvinnene vil vinne 10, 15 og 30 km, uten at man øker distansene til 20 og 30 til 50 km. Vi kan heller ikke se at underholdningsverdien øker med lengre distanser. Dersom man mener det er viktig at kvinner skal få gå samme distanser som menn, har man et godt alternativ i turrenn. Vi mener man ser i ski classic at disse rennene inneholder få elitekvinner og ujevnt nivå i kvinneklassen. Dersom ordningen med like distanser for kvinner videreføres internasjonalt, bør man ta en grundig diskusjon, og vurdering på, om man virkelig må tilpasse seg dette nasjonalt.

### Info fra NSF/LK:

FIS vil ha like distanser i alle mesterskap og WC-renn. Dette gjelder også junior og U23 VM. For at NSF/LK skal kunne gjøre gode nok uttak til distanser i WC og mesterskap er det viktig at også nasjonale renn arrangeres i like distanser.

FIS endret ikke sitt mesterskapsprogram i VM i Planica 2023, men har endret programmet til VM i Trondheim 2025. Det er derfor naturlig at NSF endrer sitt mesterskapsprogram slik at det harmonerer med VM programmet.

### Innstilling fra NSF/LK:

Like distanser gjelder alle renn i Equinor NC senior.

5 og 10 kilometer og i NM del 2 bevares som et unntak.

Distanser i NM senior tilpasses mesterskapsprogrammet internasjonalt for å være relevant til uttak.

Det er mulig å krydre terminlisten også i NC med korte renn, motbakkerenn, eller andre spennende konsepter, men at det er viktig at de rennene som skal brukes som uttaksrenn er tilpasset de internasjonale konkurransene det skal tas ut til.

For Equinor NC junior gjelder ikke like distanser kvinner og menn, men uttaksrenn til internasjonale mesterskap følger rennprogrammet til mesterskapet.

## 3.8 Strykninger av renn i Norges Cup

### Nordland, Troms og Finnmark

Vi ønsker å fremme forslag om å ta tilbake den tidligere bestemmelsen om at deltakerne i Norgescup JR og SR kan få strøket de 2 dårligste rennene når poengene summeres før finale. Vi synes denne ordningen har fungert godt tidligere, og mener vi kan beholde den nasjonalt selv om ordningen er fjernet fra WC.

Begrunnelsen for forslaget er at unge utøvere føler seg presset til å gå renn de ikke burde av

helsemessige årsaker, og potensielt får ødelagt deler av sesongen. Vi mener i tillegg at dette behovet er ytterligere forsterket foran kommende sesong når kvotene til WC og antall landslags- og elitelagsutøvere er redusert, noe som kan medføre at enkelte utøvere tøyser strikken ekstra for å kjempe seg med i toppen.

#### **Info fra NSF/LK:**

Etter erfaringene fra en sesong med nytt poengsystem, ser vi at det lønner seg å gå flest skirenn. LK ønsker at det skal være forskjell på juniorer og seniorer i forhold til styrkning av renn.

Juniorene har ofte en annen hverdag der de er mer utsatt for å bli syk gjennom smitte på skole, der de må oppholde seg i større grupper.

Det kan ikke forventes at juniorutøvere har samme erfaring på å ta gode helse-valg med tanke på å stå over renn i samme grad som en seniorutøver.

Derfor vil det å kunne stryke de to dårligste rennene gi positive effekter med tanke på junior, mens seniorenene bør følge samme systemet som internasjonalt.

#### **Innstilling fra NSF/LK:**

De 2 dårligste rennene (inklusive renn man ikke har resultat i) før finalehelgen strykes for alle deltakere i junior.

Det blir ingen renn som strykes på senior.

## **3.9 Nytt kvalifiserings-format til sprint senior (F1)**

#### **NSF:**

Formatet prøves ut under Equinor Norgescup senior (1 renn) – på vegne av FIS

- Kvalifisering til sprint tidlig på dagen
- Hver løper får 2 muligheter til å sette raskeste tid. Ikke obligatorisk å gå alle 2 forsøk.
- Bytte/justering av ski er tillat mellom forsøkene.
- Beste løper får Pole posisjon (Deretter blir det heat selection, 11->1 velger først og deretter 12->)
- Med 120 herrer får løperne 30 min mellom hvert forsøk. Total varighet: 1 time (15 sek startintervall)
- Med 70 kvinner får løperne 18 min mellom hvert forsøk. Total varighet: 36 min (15 sek startintervall)
- Kvalifiseringen teller også i Equinor NC sammenlagt (15 beste løpere får bonuspoeng i NC)
- Senere på dagen: sprint etter vanlig WC-format (30 løpere)

#### **Innstilling fra NSF/LK:**

Testes ut på ett sprintrenn i NC senior kommende sesong.

## 3.10 NM-teamsprint

### Hedmark:

NM teamsprint (for egen regning, ikke diskutert på vårmøte i Hedmark): Vi opplevde på Tolga at få lag stilte til start på team-sprinten, spesielt i kvinneklassen. Ville dette blitt bedre dersom totalbelastningen ble noe mindre for juniorene?

En annen måte å få ned belastningen på er å kjøre prolog (som VM) i stedet for kvalifiseringsheat i teamsprinten.

### Info fra NSF/LK:

Med prolog vil det kun være 30 lag (15+15) som får gå teamsprint i NM.

Totalt 61 lag startet teamsprinten på Tolga, noe som betyr at over halvparten av lagene vil kun få gå en prolog

### Innstilling fra NSF/LK:

Teamsprintformatet i NM bevarer som tidligere, slik at flest mulig får gått den ene teamsprinten i året i Norge.

## 3.11 NM Stafett

### Akershus:

Stoppe eller stramme inn bruken av lapping i NM-stafetten. Dette skal være en folkefest for langrenns-Norge og slik dette ble praktisert i herrestafetten i år ga det en negativ bismak for mange, uten at det var noe saklig grunn for det. Ref. også dialog undre og i etterkant av NM.

### Oslo:

NM-stafett, lapping: Etter rennreglementet pkt. 343.14. har juryen anledning til å ta ut av løpet løpere eller lag som blir tatt igjen med en runde. Dette ble bl.a. praktisert under NM-stafetten på Gjøvik 2023. Oslo LK har et inntrykk av at uttak av løpere og lag ved «lapping» har blitt mere regelen enn unntaket. Vi mener dette er uheldig (alle som deltar bør få fullføre) og i de aller fleste tilfeller unødvendig. Vi vil foreslå at man heller etablerer tydelige vikepliktsregler og at løpene for stafetten tilrettelegges med separat målgangsfelt slik at ev. spurtoppgjør kan foregå uhindret av løpere som er på en tidligere runde.

### Hedmark:

NM stafett: som tidligere ønsker Hedmark at alle lag som stiller til start, får fullføre stafetten selv om laget blir tatt igjen med en runde. Vi vet det var årsaker til at man gikk bort fra dette på NM Vind 2023.

### **Info fra NSF/LK:**

NM 2023 på Gjøvik var et unntak. Uten denne regelen ville stafetten vært avlyst. Følgende retningslinje gjelder NM stafett (Sesonginformasjon) og har vært gjeldende siden 2017:  
*I tillegg må løperek/lag som blir tatt igjen med en runde, øyeblikkelig vike til side og uhindret slippe lagene forbi. De kan heller ikke legge seg på «hjul» på løpere som de blir tatt igjen av.  
Reglen er laget for at man skal slippe å ta stafettlag ut av stafetten.  
Dersom denne oppfordringen ikke følges blir lagene tatt ut av konkurransen.*

### **Innstilling fra NSF/LK:**

Retningslinjen gjelder som tidligere og NSF vil arbeide for å følge denne retningslinjen. Regelen bør stå med tanke på ekstreme tilfeller i framtiden

## **SAK 4            GENERELLE KOMENTARER OG SPØRSMÅL TIL NSF/LK**

### **Østfold:**

Stiller oss bak og ser at Oslo og Akershus spiller inn forslag vedr junior NC terminliste med 3 x sprintrenn av 50 videre fra prolog.

Videre fellesstart i et renn, samt oppheve deltagerbegrensning i siste NC.  
- ikke lengre nødvendig pga ikke duathlon, samt også økt inntekt for arr.

Bruk av "wild-card" i terminfestede renn, anses som uaktuelt/ unfair i konkurranser sommer som vinter. Alle må konkurrere på samme premisser!

Sesong informasjonen er et viktig dokument. Mange mener gjerne noe om dette rett før sesongstart. Det ville være bra om den er gått gjennom grundig og diskutert i god tid før sesongen. Spesielt relatert til uttak, der det kan være uenigheter.

### **Oslo:**

Kostnadsnivået for langrenn generelt, og NC-deltakelse spesielt. Vi vil gjerne får litt informasjon fra NSF-LK om hva man tenker om dette og hvordan man har jobbet med dette frem til nå? Samt diskusjon om ev. flere tiltak for å forsøke å redusere kostnadsnivået. Vi vet ikke om hotell- og reisekostnader er en del av «utvalgskriteriene» ifm. beslutning om NC-lokasjoner, men tenker at det kanskje bør inngå som et element, og kanskje også at man kan innhente tilbud om priser ifm. søknad, slik at man kan skape en form for konkurranse mellom ulike lokasjoner ifm. søknadsprosessen. Oslo er en stor krets og får ofte tildelt plass på større hoteller, hvilket vi er takknemlige for siden det også betyr at utøverne kan bo samlet. Inntrykket er imidlertid at disse også ofte er stivere i pris enn andre overnattingssteder, og det hadde vært fint om vi sammen kunne utforske mulighetene for «priskalibrering» og prisreduksjon samlet sett, for alle utøverne og støtteapparat.

Vi oppfordrer om at HL og NC/NM-junior ikke legges til samme helg. Mange har søsken som deltar i disse klassene og det vil innebære utfordring for kretsene og klubbene å stille med nødvendig støtteapparat.

Det er fint at NSF-KL inviterer til innspill om sesonginformasjonen. I den forbindelse hadde det vært nyttig med litt informasjon om:

- Når (sånn cirka) sesonginformasjonen publiseres første gang
- Hvilke temaer det som regel er mulig å påvirke
- Når de ulike delene som regel «lukkes for innspill», samt sluttdato/publiseringsdato for endelig versjon

### **Innspill fra NSF/LK**

Sakene besvares kort muntlig på vårmøtet

## **SAK 5 FORSLAG OM NY ALDERSINDELING I LANGRENN**

### **Bakgrunn for saken:**

Innspill fra Per Ola Gasmann på vårmøtet 2022 med forslag om ny aldersinndeling etter modellen fra skiskyting sin aldersinndeling, for å forsøke å hindre frafallet mellom junior og senior.

Saken ble presentert på vårmøtet 2022, for så å sendes over til Evalueringsutvalget (Sandbakk utvalget) for innspill.

Evalueringsutvalget sendte saken tilbake til langrennskomiteen uten en konklusjon. Langrennskomiteen behandlet saken og det ble vedtatt at det skulle opprettes en arbeidsgruppe som skulle arbeide videre med saken.

Gruppen består av: Tone Haugen Ramstad - LK, Ulf Morten Aune - Adm NSF, Per Ola Gasmann - NTG Lillehammer, Monika Kørre - NSF rekrutt, Kristian Dahl -NSF junior, Erik Husby - NSF adm og Pål Rise - NSF adm

I gruppens møte den 16.mai ble de enige om å avvente til etter det Nordiske møtet i Tallinn før gruppe-oppgavene til Vårmøtet ble utarbeidet.

### **Vårmøtet 2022:**

Innledning ved Per Ola Gasmann

Forslag:

Yngre junior

17, 18 og 19 år

Eldre junior

20, 21 (22?) år

Prosess:

Vårmøte 2022: Forslag lagt frem

Evalueringsutvalget (Sandbakk utvalget) samt kretser tar dette med til diskusjon

Høstmøte: Sak til eventuelt vedtak  
FIS-COUNCIL mai 2023.: Forslag lagt frem – vedtak?  
23-24?: Innføring av nye juniorklasser

NB! Bør ikke innføres i Norge hvis det ikke vedtas internasjonalt

Hovedformål med endring

Stor andel av utøverne ønsker en endring?

Redusere frafall av utøvere i spesielt alderen 21 (og 22 år).

Minske overgangen fra junior til senior – et mellomsteg

Økt mestring – økt motivasjon

Målsetting om at flere løpere dermed satser videre fram frem til de er 25 år?

Skiskyting med endring fra 20-21 til 20- 22

• Skiskyting hadde tidligere klasse 20-21, men vedtok i 2018 klassen utvidet med ytterligere ett år.  
Vedtaket om dette allerede i 2018 og gjort gjeldende fra sesongen 20-21:

*Endring av juniorklasse: Under IBU kongressen i Kroatia i september 2018, ble det vedtatt å endre klasse eldre junior fra aldersklassene 20-21 til aldersklassene 20-22. Dette ble vedtatt med solid flertall. De store nasjonene stemte dog imot. Forslaget ble fremmet av Østerrike, Italia og Slovenia. Bakgrunnen for forslaget fra de nevnte nasjonenes side, handler om at overgangen fra junioralder til senior ofte er vanskelig. I land hvor man ikke har et godt konkurransetilbud nasjonalt for yngre seniorer, vil derfor en økt junioralder kunne gi bedre matching i ett ekstra år og dermed kunne gjøre utøverne bedre rustet til å møte IBU cup og WC senere. Konsekvensen av denne regelen, er at eldre junior internasjonalt vil bestå av årsklassene 20-22. Dette vil bli gjeldende allerede for kommende sesong (under eksempelvis junior-vm). I det norske konkurransereglementet og i de vedtatte uttakskriteriene, er det lagt opp til at eldre juniorklasse skal være 20-21. Vedtak: Juniorklassen 20-21 opprettholdes for sesongen 2018/2019 og vedtatte uttakskriteriene vil være gjeldende. Det vil bli gjort en ny vurdering av saken etter sesongen 2018/2019 basert på de erfaringer man gjør seg både nasjonalt og internasjonalt.*

Sportslig opplegg for utøvere etter gjennomført videregående skole :

Videregående skole (17-19 år): Et stort flertall har et godt tilrettelagt opplegg for satsning på ski

Etter videregående skole:

Mange opplever at det sportslige opplegget ikke er på samme nivå som tidligere. Gjelder spesielt rundt det med et stort treningsmiljø, tett treneroppfølging og jevnlig fellestreninger.

- Fører til dårligere sportslig utvikling enn hva det kunne blitt med bedre opplegg?
- Stort frafall? i perioden etter videregående, selvsagt også som resultat at studier blir prioritert
- Spesielt jenter synes å mangle tett treneroppfølging og gode jente-/treningsmiljøer

Bør vi legge mer ressurser inn i alderen 20-21 (22) år?

Bør fremtidige juniorlandslag være for aldersgruppa 20-21 (22) år?

Bør kretsopplegg fokusere spesielt på alderen 20-21 (22) ?

Kommentarer fra lovende jr.utøver (gikk jr.VM i år) om det å nå gå inn i senioralder

- Det er tøft å gå fra junior til senior. Stor nivåforskjell fra det man er vant til på junior (spesielt på distanse). Man gir nesten opp før man blir senior.

- Man føler at man er så langt bak, at man forstår at hvis man skal holde på med dette, så må man holde på veldig lenge. Gir da opp. Andre ting som frister mer.

Andre fordeler ved å endre juniorklassene

Gjennomføring av NC junior kan bli enklere med en mer naturlig 50/50- fordeling av utøverne.

- 17-18-19 et sted (hensiktsmessig rundt spesielt det med skoleopplegg for 17-19).
- 20-22 + senior et annet sted?

Positivt også internasjonalt?

- Et år til med god mestring?
- Noen land med få deltakere kaster utøvere inn i WC. For tidlig for noen?

Ulemper ved å endre juniorklassene

Færre i seniorklassen (22+ etter forslag) Ja, kanskje på kort sikt, men rekrutteringen til senior vil bedres hvis flere velger å satse lenger

Innspill

Er du 20+ og allerede god nok for å kunne konkurrere i WC/Skandinavisk Cup, så bør en kunne få konkurrere mot de beste seniorenene. Det må utarbeides klare kriterier for slik deltakelse i junioralder.

I tillegg til jr.VM

1-2 x U21 (22) «WC»-renn i løpet av sesongen. Arrangeres på samme plass/tid som WC-senior Europa-cup?

### **Tilbakemelding fra Evalueringsutvalget**

Det er en utfordring at mange juniorer slutter i overgangen til senior, og trolig mister vi der utøvere som kunne nådd sitt potensiale senere. Her er det avgjørende å utfordre kretsene på å sikre gode sportslige tilbud for de som ønsker å satse videre, og at det rettes spesielt fokus på å legge til rette for kvinner. I den forbindelse har utvalget fått innspill på at endringer i konkurranseprogrammet vil kunne øke antallet satsende løpere som tar overgangen fra junior til senior, og kanskje spesielt på kvinnesiden. Et av forslagene går på å utvide juniorklassen et år, noe som eventuelt må følges opp internasjonalt slik Norge er i takt med det internasjonale systemet. Utvalget er splittet i synet på eventuelle effekter av dette og overlater til Langrennskomiteen å vurdere om dette skal tas videre. Utvalget tror imidlertid at økt status på Norgescupen og mer aktiv bruk av U23-klassen vil være sterkere virkemiddel. I tillegg tror vi at en Europacup, der Skandinavisk cup og Alpen cup slås sammen etter modell fra IBU Europacup i skiskyting, ville vært positivt for norske utøvere som ikke får konkurrere i verdenscup. Dette ville gitt internasjonale muligheter for flere, slik veien fra nasjonale renn til internasjonale konkurranser ble kortere. Baksiden er at det bidrar til mer reising som i et bærekraftperspektiv ikke slår positivt ut, noe som kan begrenses ved at en har kvoter på løpere fra hver nasjon.

### **Innspill fra Nordisk møte:**

Det ble diskutert rundt overgangen junior-senior, ulikheter rundt 3 – og 4 årig videregående skole, forskjeller mellom jenter og gutter. Et eget tema var også selve klasseinndelingen.

Selvsagt er det ulike utfordringer i f eks Latvia, Estland, Litauen og Danmark sammenlignet med Sverige og Norge.

Spesielt Finland sliter med generell rekruttering: Også i juniorklassene. Det er temmelig få løpere som satser hardt inn i seniorklassen.

Sverige er i ferd med å avslutte et prosjekt som har fokus på akkurat den problematikken som vi diskuterer. De har et ekstra fokus på jenter/damer.

- Hva er det som gjør at frafallet blant jenter/kvinner er større enn blant gutter/menn?

Foruten Danmark, som gjerne ønsker at langrenn får den samme klasseinndelingen som i skiskyting, var det ingen av landene i møtet som ønsket en endring. Imidlertid ble det diskutert en del rundt det å heve status/interesse for U-23 i noen av nasjonene.

### **Gruppearbeid som skal gjennomføres på vårmøte 2023**

- 1.) «Hva kan vi i fellesskap gjøre for å få en smidigere overgang fra junior- til seniorklasse i langrenn? Hvordan kan Skigymnas/Videregående Skole, klubb, krets, Regionlag og NSF Langrenn optimalisere samarbeidet til det beste for utøverne? Hvordan kan vi fordele ansvar og oppgaver?»
- 2.) «Se på fordeler og ulemper ved å tillempe/gjennomføre den samme klasseinndelingen i langrenn som i skiskyting.»
- 3.) «Hva kan vi gjøre for ytterligere å heve statusen for U-23 klassen i langrenn? Kom gjerne med konkrete forslag. I krets/region og på nasjonalt nivå. Hva kan gjøres internasjonalt?»

## **SAK 6            SAKER SOM UTSETTES TIL HØSTMØTE**

### **Hedmark:**

Hvordan rekruttere flere unge trenere til klubbene? Vil egne trenerkurs (trener 1-2) regionalt for "ung trener" gjøre at vi klarer å rekruttere flere unge trenere? Vi frykter at høy snittalder på lokale kurs gjør at unge potensielle trenere ikke melder seg på.

### **Innstilling fra NSF/LK:**

Saken diskuteres grundig på høstmøte, der saker som handlingsplan og rekruttering blir store temaer. Det er ønske fra LK om at kretsene kommer med innspill om denne saken fram til høstmøtet.

Handlingsplanen og rekruttering vil bli prioritert på høstmøte 2023.